

Информация для цитирования:

Формакидов Д. А. Функции жилищного права // Вестник Пермского университета. Юридические науки. 2018. Вып. 41. С. 442–453. DOI: 10.17072/1995-4190-2018-41-442-453.

Formakidov D. A. Funktsii zhilishchnogo prava [Housing Law and its Functions]. Vestnik Permskogo Universiteta. Juridicheskie Nauki – Perm University Herald. Juridical Sciences. 2018. Issue 41. Pp. 442–453. (In Russ.). DOI: 10.17072/1995-4190-2018-41-442-453.

УДК 347.4

DOI: 10.17072/1995-4190-2018-41-442-453

ФУНКЦИИ ЖИЛИЩНОГО ПРАВА**Д. А. Формакидов**

Кандидат юридических наук, доцент кафедры гражданского права
Пермский государственный национальный исследовательский университет
614990, Россия, г. Пермь, ул. Букирева, 15
ORCID: 0000-0002-5889-2596
ResearcherID: J-5123-2017
E-mail: formakidov@yandex.ru

Поступила в редакцию 27.12.2017

Введение: автор обращается к весьма актуальной теме – специально отраслевому исследованию функций жилищного права. Актуальность данного исследования обусловлена недостаточной изученностью функций жилищного права в современной научной литературе. По мнению автора, проблема выделения, анализа и описания функций жилищного права связана с проблемами признания за жилищным правом отраслевого уровня, выявления соотношения понятий «жилищное право» и «жилищное законодательство», а главное – проведения границ и параллелей между жилищным, гражданским и административным правом и, соответственно, определения функциональной разницы этих отраслей. **Цель:** решение задачи, имеющей значение для развития современного жилищного права, – разработки теории функций жилищного права. К числу задач настоящего исследования следует отнести: определение актуальности исследования функций жилищного права; изучение понятия «функции права»; определение их соотношения с целью права, его задачами и принципами, предметом и методом правового регулирования. **Методы:** общенаучные (формальной и диалектической логики, сравнения, описания, структурно-функционального анализа, синтеза, классификации, интерпретации), частнонаучные (юридико-догматический); теоретические (формальной и диалектической логики, структурно-функционального анализа, юридико-догматический), эмпирические (сравнения, описания, интерпретации, классификации). **Результатами** настоящего исследования стоит признать следующие аксиомы: необходимо различать такие феномены, как «функции права» и «функции правовой системы»; нужно прекратить отождествлять взаимодействующие, но не совпадающие функции права и функции государства; категории «функции права», «задачи правового регулирования», «принципы права» следует признать несовпадающими, но взаимозависимыми и взаимопределяющими феноменами. **Выводы:** автор предлагает понимать под функциями жилищного права роль (назначение, миссию) права как внутренне присущее ему явление.

Ключевые слова: жилищное право; жилищное законодательство; функции права; принципы права; задачи правового регулирования; предмет и метод правового регулирования

© Формакидов Д. А., 2018

**Information for citation:**

Formakidov D. A. Funktsii zhilishchnogo prava [Housing Law and its Functions]. Vestnik Permskogo Universiteta. Juridicheskie Nauki – Perm University Herald. Juridical Sciences. 2018. Issue 41. Pp. 442–453. (In Russ.). DOI: 10.17072/1995-4190-2018-41-442-453.

UDC 347.4

DOI: 10.17072/1995-4190-2018-41-442-453

HOUSING LAW AND ITS FUNCTIONS**D. A. Formakidov**

Perm State University
15, Bukireva st., Perm, 614990, Russia
ORCID: 0000-0002-5889-2596
ResearcherID: J-5123-2017
E-mail: formakidov@yandex.ru

Received 27.12.2017

Introduction: the article presents a branch-wise study of housing law functions, which is a topical subject nowadays. This research appears to be timely as the functions of housing law have been insufficiently studied in modern scientific literature. In the author's opinion, the problem of identifying, analyzing and describing the functions of housing law is connected with the following problems: recognizing housing law as a separate branch of law, revealing the correlation between the "housing law" and "housing legislation" concepts, and, most importantly, drawing boundaries and parallels between housing, civil and administrative law along with defining the functional differences between these branches. **The purpose** of this article is to solve a problem which is important for the development of modern housing law – to elaborate the theory of housing law functions. The objectives of the present research are as follows: to justify the current relevance of researching the functions of housing law; to study the concept "functions of law"; to determine their correlation with the purpose of law, its objectives and principles, the subject and method of legal regulation. **Methods:** general scientific methods (formal and dialectical logic, comparison, description, structural and functional analysis, synthesis, classification, interpretation), specific scientific methods (legal-dogmatic), theoretical methods (formal and dialectical logic, structural and functional analysis, legal-dogmatic), empirical methods (comparison, description, interpretation, classification). The following axioms shall be recognized as **the results** of the present research: it is essential to distinguish between such phenomena as "functions of law" and "functions of the legal system"; it is necessary to stop equating the interacting but not coinciding functions of law and functions of the state; such categories as "functions of law", "objectives of legal regulation", "principles of law" should be recognized as not coinciding but interdependent and mutually determining phenomena. **Conclusions:** the author suggests understanding the role (purpose, mission) of law being its inherent phenomenon as the functions of housing law.

Keywords: housing law; housing legislation; functions of law; principles of law; objectives of legal regulation; subject and method of legal regulation

© Formakidov D. A., 2018



HOUSING LAW AND ITS FUNCTIONS

D. A. Formakidov

Perm State University
15, Bukireva st., Perm, 614990, Russia
ORCID: 0000-0002-5889-2596
ResearcherID: J-5123-2017
E-mail: formakidov@yandex.ru

Received 27.12.2017

Introduction: the article presents a branch-wise study of housing law functions, which is a topical subject nowadays. This research appears to be timely as the functions of housing law have been insufficiently studied in modern scientific literature. In the author's opinion, the problem of identifying, analyzing and describing the functions of housing law is connected with the following problems: recognizing housing law as a separate branch of law, revealing the correlation between the "housing law" and "housing legislation" concepts, and, most importantly, drawing boundaries and parallels between housing, civil and administrative law along with defining the functional differences between these branches. **The purpose** of this article is to solve a problem which is important for the development of modern housing law – to elaborate the theory of housing law functions. The objectives of the present research are as follows: to justify the current relevance of researching the functions of housing law; to study the concept "functions of law"; to determine their correlation with the purpose of law, its objectives and principles, the subject and method of legal regulation. **Methods:** general scientific methods (formal and dialectical logic, comparison, description, structural and functional analysis, synthesis, classification, interpretation), specific scientific methods (legal-dogmatic), theoretical methods (formal and dialectical logic, structural and functional analysis, legal-dogmatic), empirical methods (comparison, description, interpretation, classification). The following axioms shall be recognized as **the results** of the present research: it is essential to distinguish between such phenomena as "functions of law" and "functions of the legal system"; it is necessary to stop equating the interacting but not coinciding functions of law and functions of the state; such categories as "functions of law", "objectives of legal regulation", "principles of law" should be recognized as not coinciding but interdependent and mutually determining phenomena. **Conclusions:** the author suggests understanding the role (purpose, mission) of law being its inherent phenomenon as the functions of housing law.

Keywords: housing law; housing legislation; functions of law; principles of law; objectives of legal regulation; subject and method of legal regulation

Введение

Несмотря на бурное развитие жилищного законодательства в нашей стране и неподдельный интерес в научной среде к проблемам правового регулирования жилищных отношений, вопросы, связанные с функциями жилищного права, остались за рамками исследований как в научной, так и в учебной литературе.

О функциях жилищного права в учебной и научной литературе

Все наши попытки найти в учебниках, монографиях, научных статьях анализ функций жилищного права не увенчались успехом.

Более того, большинство учебников даже не содержат упоминания о существовании функций жилищного права или жилищного законодательства.

Редкое исключение из этого правила составляет, например, учебное пособие (курс лекций) по дисциплине «Жилищное право» А. О. Далгатовой. В указанном пособии автор отмечает: «Для правовой характеристики жилищного права представляет интерес рассмотрение функционального критерия. Функции жилищного права – это основные направления его взаимодействия на жилищные отношения. Выделяют две основные функции жилищного права: регулятивную и охранительную. Регулятивная функция жилищного права представляет собой государственное регулирование позитивного развития жилищных отношений. Охранительная функция обеспечивает охрану жилищных отношений от противоправных посягательств, вытеснение отношений, вредных для личности, государства и общества» [7, с. 6–7].

Information in Russian

ФУНКЦИИ ЖИЛИЩНОГО ПРАВА

Д. А. Формакидов

Кандидат юридических наук, доцент кафедры гражданского права
Пермский государственный национальный исследовательский университет
614990, Россия, г. Пермь, ул. Букирева, 15
ORCID: 0000-0002-5889-2596
ResearcherID: J-5123-2017
E-mail: formakidov@yandex.ru

Поступила в редакцию 27.12.2017

Введение: автор обращается к весьма актуальной теме – специально отраслевому исследованию функций жилищного права. Актуальность данного исследования обусловлена недостаточной изученностью функций жилищного права в современной научной литературе. По мнению автора, проблема выделения, анализа и описания функций жилищного права связана с проблемами признания за жилищным правом отраслевого уровня, выявления соотношения понятий «жилищное право» и «жилищное законодательство», а главное – проведения границ и параллелей между жилищным, гражданским и административным правом и, соответственно, определения функциональной разницы этих отраслей. **Цель:** решение задачи, имеющей значение для развития современного жилищного права, – разработки теории функций жилищного права. К числу задач настоящего исследования следует отнести: определение актуальности исследования функций жилищного права; изучение понятия «функции права»; определение их соотношения с целью права, его задачами и принципами, предметом и методом правового регулирования. **Методы:** общенаучные (формальной и диалектической логики, сравнения, описания, структурно-функционального анализа, синтеза, классификации, интерпретации), частнонаучные (юридико-догматический); теоретические (формальной и диалектической логики, структурно-функционального анализа, юридико-догматический), эмпирические (сравнения, описания, интерпретации, классификации). **Результатами** настоящего исследования стоит признать следующие аксиомы: необходимо различать такие феномены, как «функции права» и «функции правовой системы»; нужно прекратить отождествлять взаимодействующие, но не совпадающие функции права и функции государства; категории «функции права», «задачи правового регулирования», «принципы права» следует признать несовпадающими, но взаимозависимыми и взаимоопределяющими феноменами. **Выводы:** автор предлагает понимать под функциями жилищного права роль (назначение, миссию) права как внутренне присущее ему явление.

Ключевые слова: жилищное право; жилищное законодательство; функции права; принципы права; задачи правового регулирования; предмет и метод правового регулирования

Introduction

Despite the rapid development of housing legislation in our country and genuine interest in the problems of legal regulation of housing relations in academic circles, the issues related to the functions of housing law remain outside the scope of research both in scientific and educational literature.

On Housing Law Functions as Described in Educational and Scientific Literature

All our attempts to find any analysis of housing law functions in textbooks, monographs, scientific articles have not been crowned with success.

Moreover, most textbooks do not even mention the functions of housing law or housing legislation as such.

A rare exception to this sad rule is, for example, a textbook (a course of lectures) on "Housing law" by A. O. Dalgatova. The author notes in this textbook: "In order to give a legal characteristic of housing law, it is of interest to consider its functional criterion. The functions of housing law are the main areas of its impact on housing relations. There are two main functions of housing law: regulatory and protective. The regulatory function of housing law is represented by the state regulation of the positive development of housing relations. The protective function ensures protection of housing relations against unlawful encroachments, displacement of relations harmful to the individual, the state and the society" [7, pp. 6–7].

Иногда функции жилищного права в учебной литературе низкого качества смешивают с принципами жилищного законодательства. Такой подход представляется неоправданным, основанным на непонимании различий таких категорий, как «функции», «задачи», «принципы», «предмет правового регулирования» и т. д.

Более «везучими» с позиций исследования функций традиционно являются такие отрасли российского права, как гражданское [31; 32; 40; 41; 54; 56], уголовное [29; 44; 52], административное [43; 46; 48] и даже трудовое право. В любом учебнике и учебном пособии по изучению указанных отраслей содержится минимальный анализ или хотя бы описание присутствующих этим отраслям функций [33; 35; 37; 38; 39; 47; 51; 55].

Очевидно, проблема выделения, анализа и описания функций жилищного права связана с проблемами признания за жилищным правом отраслевого уровня, выявления соотношения понятий «жилищное право» и «жилищное законодательство», а главное, проведения границ и параллелей между жилищным, гражданским и административным правом и, соответственно, определения функциональной разницы этих отраслей.

Цель изучения функций жилищного права

До того как приступить к анализу функций жилищного права, необходимо уяснить для себя цель познания этого феномена.

Безусловно, следует согласиться с тезисом В. П. Реутова: «В общественных науках функциональный подход означает прежде всего расчленение известного целого на элементы по выполняемым ими функциям. Причем функциональный и структурный подходы неотделимы друг от друга. А оба вместе они выступают как элементы системного подхода, или, другими словами, составляют содержание структурно-функционального метода» [20, с. 63].

Как справедливо отметил В. Ф. Яковлев, рассуждая о праве гражданском, крайне важно иметь четкие представления о назначении гражданского права, о выполняемой им функции [28]. То же следует иметь в виду и относительно любой отрасли права, в том числе и жилищного права.

К вопросу о месте жилищного права в системе российского права

Бесконечные научные дискуссии о месте жилищного права в системе российского права невозможно разрешить путем анализа предмета и метода правового регулирования. Этих двух понятий уже недостаточно для классификации

права по отраслям с учетом разветвленности и многоуровневости действующего законодательства, а также все возрастающей интеграции (взаимопроникновения) отраслей.

При этом следует иметь в виду, что проведение научных исследований в области правового регулирования жилищных отношений просто невозможно без понимания структуры права и разрешения вопроса об отнесении жилищного права к числу самостоятельных или комплексных отраслей либо включении жилищного права в структуру права гражданского в качестве подотрасли или института.

Жилищное право, как и любая другая отрасль права, обладает своей строгой спецификой регулирования общественных отношений, складывающихся по поводу жилых помещений. С. С. Алексеев и вслед за ним В. Ф. Яковлев совершенно справедливо указывают на необходимость выделения отраслевого режима правового регулирования, «образуемого присущими каждой отрасли принципами, методом и функциями регулирования. При этом принципы, метод и функции находятся во взаимосвязи, представляют собой некое единство, ибо они имеют общие корни, предопределены сущностью отношений, регулируемых отраслью права» [2, с. 245–247; 28].

Таким образом, следует заключить, что при исследовании природы жилищного права, его структуры, места в системе российского права невозможно игнорировать его функции. Поэтому на современном этапе развития права все большую актуализацию приобретает сформулированный С. С. Алексеевым структурно-функциональный подход на основе системного анализа [3, с. 172]. Даже если исходить из того, что не исключительно функции определяют структуру права, влияние их на эту структуру является существенным и не может не приниматься во внимание.

О функциях жилищного права

Определив актуальность исследования функций жилищного права, необходимо в первую очередь обратиться к вопросу о том, что представляют собой функции права; каково их соотношение с целью права, его задачами и принципами, предметом и методом правового регулирования.

С. С. Алексеев считал, что функции права – это направления правового воздействия, выражающие роль права в организации (упорядочении) общественных отношений [2, с. 191].

Т. Н. Радко под функциями права понимает единство роли (назначения) права в обществе

In educational literature of low quality, the functions of housing law are sometimes mixed with the principles of housing legislation. This approach seems to be unjustified, based on lack of understanding of the differences in such categories as “functions”, “objectives”, “principles”, “subject of legal regulation”, etc.

Such branches of Russian law as civil [31; 32; 40; 41; 54; 56], criminal [29; 44; 52], administrative [43; 46; 48] and even labor law are traditionally much “luckier” in terms of their functions being researched. In any textbook and study guide dealing with these branches of law, there is at least minimal analysis or simply a description of the functions inherent in them [33; 35; 37; 38; 39; 47; 51; 55].

Obviously, the problem of identifying, analyzing and describing the functions of housing law is connected with the problems of recognizing housing law as a separate branch of law, revealing the correlation between the “housing law” and “housing legislation” concepts, and, most importantly, drawing boundaries and parallels between housing, civil and administrative law and respectively defining the functional differences between these branches.

The Purpose of Studying the Housing Law Functions

Analysis of the functions of housing law should be preceded by clarification of the purpose of exploring this phenomenon.

Obviously, we should agree with V. P. Reutov's statement: “in social sciences functional approach first of all means decomposition of the known whole into the elements according to the functions they perform. Moreover, functional and structural approaches are inseparable from each other. And they both act as the elements of the system approach or, in other words, constitute the content of the structural-functional method” [20, p. 63].

As V. F. Yakovlev justly noted when discussing civil law, it is extremely important to have a clear understanding of the purpose of civil law, the function that it performs [28]. The same should be borne in mind in relation to any branch of law, including housing law.

On the Place of Housing Law in the Russian Law System

Endless scholarly discussions about the place of housing law in the system of Russian law cannot be resolved by analyzing the subject and method of legal regulation. These two concepts are no longer sufficient for classifying the law by branches, tak-

ing into consideration the degree of branching and multilevel nature of the current legislation, as well as the ever increasing integration (interpenetration) of the branches.

It should also be borne in mind that conducting research in the field of legal regulation of housing relations is simply impossible without understanding the structure of law and resolving the problem of classifying housing law as an independent or integrated branch or including housing law in the structure of civil law as a sub-branch or institution.

Housing law, like any other branch of law, has its strict specifics of regulating social relations concerning residential premises. S. S. Alekseev subsequently V. F. Yakovlev were quite right to point out the necessity to identify the branch regime of legal regulation “formed by the principles, method and functions of regulation inherent in every branch. At the same time, the principles, method and functions are interrelated, they represent a kind of unity as they have common roots and are predetermined by the essence of the relations regulated by the branch of law” [2, pp. 245–247; 28].

Thus, it should be concluded that in the course of studying the nature of housing law, its structure, place in the system of Russian law, it is impossible to ignore its functions. Therefore, at the present stage of development of law, the structural and functional approach based on the system analysis, formulated by S.S. Alekseev, is getting more and more relevant [3, p. 172]. Even if we proceed on the basis that not only functions determine the structure of law, their influence on this structure is significant and cannot be ignored.

On the Functions of Housing Law

Having determined the current relevance of studying housing law functions, first of all it is necessary to address the issue of what the functions of law represent; what their correlation with the purpose of law, its problems and principles as well as with the subject and method of legal regulation is.

S. S. Alekseev believed that the functions of law are the areas of legal influence expressing the role of law in organization (arrangement) of social relations [2, p. 191].

T. N. Radko understands the functions of law as the unity of the role (purpose) of law in the

и основных направлений его воздействия на общественные отношения [18, с. 108].

Позднее Т. Н. Радько пишет: «Функция права – обуславливаемое социальным назначением права основное направление его воздействия на общественные отношения, – направление, в котором выражены классовая сущность, служебная роль, цели и задачи права» [17, с. 13].

Л. А. Морозова, также раскрывающая функции права через категорию «направления правового воздействия», отмечает, что функции права – это основные направления правового воздействия на общественные отношения в целях их упорядочения, урегулирования и придания им необходимой стабильности, единства и динамизма [13, с. 175].

В. В. Оксамытный считает, что функции права отражают основные направления правового воздействия на общественные отношения и поведение людей [14, с. 346].

М. И. Байтин полагает, что функции права – это наиболее существенные направления и стороны воздействия права на общественные отношения, в которых раскрывается общечеловеческая и классовая природа и социальное назначение права [4, с. 12].

Ф. Н. Фаткуллин под функциями права предлагает понимать основные направления прогрессивного воздействия права на социальное развитие, определяемые его сущностью, целью и назначением в обществе [25, с. 205].

В. П. Реутов, устанавливая различия между функциями права и функциями правовой системы, определяет функции права (правового регулирования) как вытекающие из сущности, определяемые социальным назначением и теми объектами, на которые они нацелены, направления воздействия права и системы правовых средств на общественную жизнь [20, с. 15].

В. А. Шевель, критикуя указанный подход, полагает, что понятие «функции права» характеризует одновременно как назначение права, так и вытекающие из этого направления его воздействия на общественные отношения. Поэтому, раскрывая содержание какой-либо функции права, необходимо постоянно иметь в виду связь назначения права с основными направлениями его воздействия и, наоборот, зависимость последних от назначения права. Он отмечает, что понятие «функция права» собирательно. Его нельзя сводить или только к назначению, или только к направлениям воздействия. Он пишет: «Таким образом, функции права – это основные направления юридического воздействия на общественные отношения, определяемые сущностью, социальным

назначением права в жизни общества и целями правового регулирования» [26].

В отличие от вышеприведенных дефиниций функций права А. Е. Сухарев определяет функции права как устанавливающиеся посредством действия права основные регулятивные организующие связи между системой права и системой общественных отношений, позволяющие учитывать зависимость возможностей, целей и результатов правового воздействия от свойств его объекта, общественных отношений и технико-юридических особенностей самого права [22, с. 5].

А. С. Палазян, несколько смешивая функции и способы правового регулирования, под функцией права предлагает понимать функцию как способ воздействия в различных областях действия права, характер зависимости воздействия права от природы права. Функция есть закономерная связь воздействия права на ту или иную предметную область (сферу, группу и т. п. общественных отношений) с направлением действия права как выражения его природы и особенности [15; 16].

Следует отметить, что и в серьезной учебной литературе по теории права случается встретить подобный подход. Так, Н. И. Матузов и А. В. Малько определяют функции права как основные пути (каналы) правового воздействия, выражающие роль права в упорядочении общественных отношений [12, с. 172].

О недопустимости подобного смешения функций права и методов правового регулирования обоснованно высказался В. А. Рыбаков: «...произошло смешение функции с методом, что недопустимо с методологической точки зрения и с точки зрения правильного понимания механизма правового регулирования» [21, с. 28].

Не принимая многие дефиниции, имеющиеся в теории права, А. И. Абрамов аргументированно указывает, что результаты влияния права на социальную действительность «лежат за пределами понятия функции и не охватываются их содержанием. В понятие функции следует включать только то, что непосредственно характеризует это явление, выражает исключительно его специфику. Результаты правового воздействия, его цели, задачи и т. п., несомненно, тесно связаны с функциями права» [1]. Он видит функцию права как внутренне присущее праву явление, определяемое ролью (назначением) права в обществе, представляющее собой основное (главное) направление его воздействия на объективную реальность и выражающее связь права с иными явлениями социальной действительности.

society and the main areas of its impact on social relations [16, p. 08].

Later T. N. Radko writes: "The function of law is the main area of its influence on social relations, potentiality, concreteness, sameness, determined by the social purpose of law, the area in which the class essence, service role, purposes and functions of law are expressed" [17, p. 13].

L. A. Morozova, who also interprets the functions of law through the category of "directions of legal influence", notes that the functions of law are the main areas of legal influence on social relations aimed at their arrangement, regulation and giving them the required stability, unity, and dynamism [13, p. 175].

V. V. Oksamytny believes that the functions of law reflect the main aspects of legal influence on social relations and people's behavior [14, p. 346]. M. I. Baytin considers that the functions of law are the most significant areas and sides of legal influence on social relations in which the universal and class nature as well as social purpose of law are revealed [4, p. 12].

F. N. Fatkullov suggests, understanding the main areas of progressive influence of law on social development determined by its essence, aim and purpose in the society as the functions of law [25, p. 205].

V. P. Reutov, distinguishing between the functions of law and functions of the legal system, defines the functions of law (legal regulation) as those functions of law (legal regulation) as those arising out of the essence and determined by the social purpose and the objects they are aimed at, the areas of influence of law and the system of legal means on social life [20, p. 15].

Disagreeing with many of the definitions present in the theory of law, A. I. Abramov argues that the results of legal influence on social reality "lie outside the concept of function and are not covered by their content. The concept of function should only include those things which directly characterize this phenomenon, exclusively express it in objective cognition. It also needs a specific nature. The results of legal influence, its purposes, objectives, etc. are undoubtedly closely related to the functions of law" [1]. He sees the fixation of law as the main and primary function in practice, expressed by the specific purpose of law, the social, representing the basic (main) aspect of its воспитательная функция, являющаяся средством

разрешения объективно возникающих противоречий в сфере общественного сознания. Государство и органы управления осуществляют правовое регулирование в целях упорядочения жилищного права, например, с правом земельным и, наоборот, отличает его от гражданского и уголовного права. Его влияние на общественные отношения, возникающие в жилищном праве, как и в других отраслях, применительно к его специфическому предмету.

Следует согласиться с С. В. Левиной: «При анализе взаимоотношений воспитательной, охранительной и регулятивной функций следует отметить, что результаты правового воздействия на социальную действительность лежат за пределами понятия функции и не охватываются их содержанием. В понятие функции следует включать только то, что непосредственно характеризует это явление, выражает исключительно его специфику. Результаты правового воздействия, его цели, задачи и т. п., несомненно, тесно связаны с функциями права» [1]. Он видит функцию права как внутренне присущее праву явление, определяемое ролью (назначением) права в обществе, представляющее собой основное (главное) направление его воздействия на объективную реальность и выражающее связь права с иными явлениями социальной действительности.

social purpose of law in the life of society and the objectives of legal regulation [26].

In contrast to the above definitions, A. E. Sukharev defines functions of law as the main regulatory sphere of relations between citizens living in one or another apartment. It can be, in this system of social relations that are established through the operation of law and allow for establishing the dependence of opportunities, purposes and results of legal influence on the properties of the object, social relations and technical features of law itself, for example, the right of criminal law – housing law [22, p. 5].

A. S. Palazyan, to some extent mixing functions and methods of legal regulation, suggests understanding the function of law as a means of influencing relations in the sphere of the operation of law, the type of the legal act and its dependence on the nature of law. The function is the objective connection between the legal influence on a particular subject area (sphere, group, etc. of social relations) and the area of the operation of law, being the expression of its nature and peculiarity [15; 16].

It should be noted that this approach is encountered in various academic literature on the theory of law. For example, N. I. Matuzov and A. V. Mal'ko define the functions of law as the main ways (channels) of legal influence, expressing the role of law in the regulation of social relations [12, p. 172].

V. A. Rybakov reasonably spoke for the inadmissibility of such mixing of the functions of law and methods of legal regulation, which is a distinctive feature of the methodological perspective and in no way necessary to be included in the terms of proper understanding of the legal regulation mechanism [21, p. 28].

Disagreeing with many of the definitions present in the theory of law, A. I. Abramov argues that the results of legal influence on social reality "lie outside the concept of function and are not covered by their content. The concept of function should only include those things which directly characterize this phenomenon, exclusively express it in objective cognition. It also needs a specific nature. The results of legal influence, its purposes, objectives, etc. are undoubtedly closely related to the functions of law" [1]. He sees the fixation of law as the main and primary function in practice, expressed by the specific purpose of law, the social, representing the basic (main) aspect of its воспитательная функция, являющаяся средством разрешения объективно возникающих противоречий в сфере общественного сознания. Государство и органы управления осуществляют правовое регулирование в целях упорядочения жилищного права, например, с правом земельным и, наоборот, отличает его от гражданского и уголовного права. Его влияние на общественные отношения, возникающие в жилищном праве, как и в других отраслях, применительно к его специфическому предмету.

Ю. Г. Ткаченко предлагает раскрывать понятие функций права через конкретную роль (действие) права по организации общественных отношений [23, с. 34].

Таким образом, можно констатировать, что единства в теории права по поводу понятия функций права нет. Эту категорию принято раскрывать при помощи терминов «направления воздействия», «регулятивные связи», «роль» и т. п. [30; 34; 36; 42; 49; 53].

Для формирования правильного подхода к пониманию функций права следует принять как аксиомы следующие утверждения:

необходимо различать такие феномены, как «функции права» и «функции правовой системы»;

нужно прекратить отождествлять взаимодействующие, но несопадающие функции права и функции государства;

категории «функции права», «задачи правового регулирования», «принципы права» следует признать несопадающими, но взаимозависимыми и взаимоопределяющими феноменами.

Исходя из указанных постулатов для целей настоящего исследования под функциями права следует понимать роль (назначение, миссию) права как внутренне присущее ему явление.

Таким образом, функции жилищного права – это роль (назначение) жилищного права в организации общественных отношений, складывающихся по поводу жилых помещений.

Классификация функций жилищного права

В юридической литературе неоднократно предпринимались более или менее удачные попытки классифицирования функций права [19, с. 83–130]. Предложено деление функций: основные и неосновные; собственно-юридические и социальные; общеправовые, отраслевые, межотраслевые, отраслевые и т. д.

В основание классификации основных функций предлагается положить различные виды общественных отношений, предопределяющих служебную роль права, его назначение.

При анализе функций права следует также учитывать, что все они существуют в диалектическом единстве. Поэтому классификация функций права носит, в любом случае, лишь условный субъективный характер, что обусловлено и отсутствием объективных критериев для выделения и классификации функций.

Заметим, что это обстоятельство существенно отражается на делении права по отраслям.

М. В. Кузьмина приходит к совершенно обоснованному выводу об условности классификации функций права, так как в действитель-

ности все функции взаимосвязаны и взаимодействуют между собой [8].

Кроме того, выделение функций – вопрос крайне субъективный, так или иначе зависящий от целей каждого конкретного исследователя.

Например, достаточно продолжительное время в юридической литературе серьезно обсуждается вопрос о необходимости выделения таких функций, как компенсационная, восстановительная, компенсационно-восстановительная [5; 9; 24; 27].

Однако следует признать, что это составляющие охранительной функции гражданского права, выражающие в первую очередь характер гражданско-правовой ответственности, а вовсе не самостоятельные функции права.

Вряд ли оправдано выделение ценностной, познавательной, информативной, коммуникативной и иных подобных функций ввиду их поглощения воспитательной функцией права при правильном ее понимании.

Прав В. А. Рыбаков, когда говорит: «Что касается охранительной функции гражданско-правового регулирования, то ее особенность состоит в компенсационном, или восстановительном, аспекте, выражающемся в том, что гражданское право защищает интересы лиц в основном за счет восстановления первоначального положения путем возмещения причиненного вреда. Реализация воспитательной функции гражданско-правового регулирования связана в основном с активным правомерным поведением граждан, а не с воздержанием от правонарушений» [21, с. 45–46].

Таким образом, большинство выделяемых исследователями функций права (общеправовых, отраслевых, межотраслевых и иных) при ближайшем рассмотрении поглощаются регулятивной, охранительной и воспитательной функциями.

Полагаем, что выделение тех или иных функций необходимо обосновывать и конкретизировать применительно к соответствующей отрасли, подотрасли, институту либо правовой норме исходя из классификации, предложенной Т. Н. Радько. При этом, безусловно, недопустимо выделение основных и неосновных функций права, собственно юридических и социальных функций. Если говорить о функциях отраслей, то, конечно, методологически верным может быть признан лишь подход выделения функций с учетом предмета правового регулирования соответствующей отрасли, а также неременный учет ее цели и основных задач.

А. С. Палазян выделяет следующие принципы систематизации функций права, находящиеся в сложном единстве: научности, систем-

Yu. G. Tkachenko suggests interpreting the “functions of law” concept through the specific role (action) of law concerning arrangement of social relations [23, p. 34].

Thus, we can state that there is very little agreement about the “functions of law” concept in the theory of law. It is common practice to interpret this category using the terms “areas of influence”, “regulatory connections”, “role”, and so on. [30; 34; 36; 42; 49; 53].

In order to develop the proper approach to understanding the functions of law, the following statements should be adopted as axioms:

it is necessary to distinguish between such phenomena as “functions of law” and “functions of the legal system”;

it is necessary to stop equating the interacting but not coinciding functions of law and functions of the state;

such categories as “functions of law”, “objectives of legal regulation”, “principles of law” should be recognized as not coinciding but interdependent and mutually determining phenomena.

Based on the above postulates, for the purposes of the present research the role (purpose, mission) of law being its inherent phenomenon should be considered as the functions of law.

Thus, the functions of housing law shall be understood as the role (purpose) of housing law in the organization (arrangement) of social relations concerning residential premises.

Classification of the Housing Law Functions

Legal literature has seen numerous more or less successful attempts to classify the functions of law [19, pp. 83–130]. Divisions of functions into basic and non-basic; intrinsically legal and social; branch-wide, inter-branch, branch-wise, etc. have been suggested.

It is suggested to base classification of the main functions on various types of social relations predetermining the service role of law, its purpose.

When analyzing the functions of law, it should also be considered that they all exist in the dialectical unity. Therefore, in any case classification of law functions is of conditional subjective nature due to the lack of objective criteria for identification and classification of the functions.

It is noteworthy that this circumstance significantly affects the division of law into the branches.

M. V. Kuzmina comes to the absolutely valid conclusion about conventionality of the classifica-

tion of law functions as in fact all functions are interrelated and interact with each other [8].

In addition, identification of the functions is a highly subjective issue, which in one or another way depends on the objectives of each particular researcher.

For example, for a fairly long time the issue of distinguishing such functions as compensatory, remedial, compensatory-remedial ones was seriously discussed in legal literature [5; 9; 24; 27].

However, it should be admitted that these are the components of the protective function of civil law, first of all expressing the nature of civil liability, but not independent functions of law.

It is unlikely that identification of the value, cognitive, informative, communicative and other similar functions is justified, due to their absorption by the educational function of law under its proper understanding.

As V. A. Rybakov rightly notes: “As for the protective function of civil law, its peculiarity consists in the compensatory or remedial aspect expressed in the fact that civil law protects the interests of individuals mainly by restitution through compensation of the damage caused. Implementation of the educational function of civil law regulation is mainly connected with the active lawful behavior of citizens and not with refraining from violating law” [21, pp. 45-46].

Thus, most of the functions of law (general legal, branch-wise, inter-branch and others) distinguished by the researchers are on closer examination absorbed by the regulatory, protective and educational functions.

We believe that distinguishing of certain functions should be justified and made more specific in relation to the relevant branch, sub-branch, institution or legal norm based on the classification suggested by T. N. Radko. At the same time, it is absolutely unacceptable to single out the basic and non-basic functions of law, intrinsically legal and social functions. When speaking about the functions of branches, the only approach that can be recognized as methodologically correct is distinguishing functions with regard to the subject of legal regulation of the relevant branch as well as with indispensable consideration of its purpose and main objectives.

A. S. Palazyan distinguishes the following principles of the law functions systematization, which constitute a complex unity: the principles of scientificity, systematicity, completeness,

purposefulness, complementarity, multi-functionality, differentiation, categorization, dialectical connection of the functions of law, the unity of relevance and potentiality, specificity, inherent value, conjugation with the functions of the state [16].

O. A. Glebchenko considers the system of law functions to be a complex, multidimensional, hierarchical and to some extent dynamic formation. The above mentioned properties generate quite a number of difficulties in its development [6, c. 8].

S. V. Levina notes: “The issue of the relations between the functions of law of different levels is of great importance. The fact is that structural elements of the system of law are characterized by the functions that have certain specificity determined by the subject and method of legal regulation of these elements and their purpose in the system of law. Any general legal function can be more or less specified by the functions of a lower level. This first of all depends on the nature of the general legal function, and secondly on the purpose of the branch, institution, legal norm, and accordingly their functions” [10].

In any case, at the general legal level there are regulatory and protective functions, being global and inherent in law, manifested in housing law, as well as in other branches, in relation to its specific subject.

The regulatory and protective functions of housing law reflect its peculiarity, its social purpose for social relations concerning residential premises and regulated and protected by such law.

The specific nature of housing law regulation consists in a balanced combination of regulatory and protective functions. This brings housing law together with, for example, land law and, on the contrary, distinguishes it from civil and criminal law.

Housing law serves to regulate social relations that arise primarily in the course of using residential premises.

The peculiarity of the regulatory function of housing law (as opposed to civil law [21, p.31]) consists not only in providing the participants of housing relations with opportunities for their self-organization and self-regulation, but also in determination of certain limits of exercising their rights, as well as establishing certain administrative (managerial) regulations.

Housing law, encroaching upon the sphere of property and personal non-property interests of the

homeowners, as far as possible regulates the family and household sphere of relations of persons living in one housing unit. Perhaps, this is one of the essential, basic, systemic differences between housing law and civil law.

However, there is a common ground between the functions of housing law and civil law, distinguishing them, for example, from the functions of criminal law – housing law simultaneously regulates and protects most social relations.

The protective function of housing law is also somewhat specific, since, in addition to protecting the rights to the residential premises, it includes protection of the residential premise itself against the negative impact of the titleholders and third parties as well as protection of constitutional rights to inviolability of home, personal privacy and freedom of movement.

One more important aspect of housing law regulation of social relations is preventive-educational (preventive) task, which means stimulating and organizing such behavior of the participants of regulated relations that would exclude unreasonable infringement or violation of the interests of others. Thus, at the level of influence on legal consciousness, the educational function of housing law takes on a great importance, although this function is not always recognized as an independent one.

The essence of the educational function of housing law is the necessity to demonstrate to the participants of housing relations how it is allowed or necessary to behave in relations concerning residential premises.

S. V. Levina is right to say: “When analyzing the correlation between the educational, protective and regulatory functions, one should proceed on the basis that formation of the axiological worldview gives each individual awareness of the reason for living and their own existence. It (awareness) is not possible without elimination of the negative phenomena that take place in social consciousness. It also needs impeccable legal practice, including that in the sphere of law enforcement. Another area of interaction between the protective and educational functions of law expresses the specific nature of educational influence of the legal form. The protective and educational functions constitute the means of resolving the objectively arising contradictions in the sphere of social consciousness. The state

дарство через право имеет возможность устранить дефекты общественного и индивидуального правосознания. Причем такое воздействие возможно в информационно-идеологической форме конкретными правовыми средствами» [10].

Для анализа отраслевых и межотраслевых функций жилищного права необходимо в первую очередь определить их соотношение с задачами права и принципами правового регулирования.

Возможно, следует согласиться с точкой зрения А. И. Абрамова о вторичности правовых задач по отношению к правовым функциям исходя из того, что функции права представляют собой его внутренне свойство в отличие от стоящих перед правом задач: «Следует признать, что основное различие задач и функций права заключается в том, что задачи представляют собой некие внешние по отношению к праву явления и выступают ориентирами правового регулирования, определяют направления воздействия права на общественные отношения. Функции – это то, что внутренне присуще праву, это внутренняя движущая сила права. Они как бы «растворены» в праве и при необходимости в любой момент готовы к своей реализации, в частности, к тому, чтобы разрешить стоящие перед правом задачи» [1].

Цель жилищного права как отрасли российского права – организация (упорядочение) общественных отношений, возникающих по поводу жилых помещений.

Для решения указанной цели в рамках осуществления вышеозначенных функций, жилищное право призвано решать следующие социальные задачи:

1. Регулировать отношения:

по возникновению, осуществлению, изменению и прекращению жилищных прав, включая реализацию обязанности государства по обеспечению жилыми помещениями определенных групп граждан;

по пользованию жилыми помещениями;

по пользованию общим имуществом собственников помещений;

по управлению многоквартирными домами.

2. Охранять:

право граждан на жилище;

права по свободному использованию принадлежащих гражданам, юридическим лицам, публично-правовым образованиям им жилых помещений.

3. Обеспечивать сохранность жилищного фонда, включая использование жилых помещений по назначению.

Здесь перечислены основные, наиболее крупные задачи жилищного права. Естественно, в рамках реализации каждой из этих задач существуют и решаются более узкие задачи.

Например, для решения задачи по обеспечению сохранности жилищного фонда в предмет жилищного права включены следующие группы регулируемых жилищным законодательством отношений, каждая из которых может быть представлена как более или менее конкретная задача: урегулирование отношений по учету жилищного фонда, содержанию и ремонту жилых помещений, по переустройству и перепланировке жилых помещений; определение порядка контроля за использованием и сохранностью жилищного фонда, ответственности жилых помещений установленным санитарным и техническим правилам и нормам, иным требованиям законодательства; установление порядка осуществления государственного жилищного надзора и муниципального жилищного контроля.

Вновь следует согласиться с позицией А. И. Абрамова: «Задачи любого явления (в том числе права) определяются его внутренними способностями к их решению... В процессе функционирования права происходит постоянное взаимодействие целей, задач и функций права, корректировка их взаимного содержания. Подобное непрерывное взаимодействие обусловлено теснейшей взаимосвязью указанных явлений и, в конечном итоге, их единством, ибо одно немыслимо без другого» [1].

В отличие от функций, целей и задач, принципы права представляют собой основные идеи, руководящие положения, определяющие содержание и направления правового регулирования.

Точным следует признать высказывание по этому поводу В. Ф. Яковлева: «Принципы, метод и функции права концентрируют в себе основные черты содержания отрасли права, которые отражают суть регулируемых отношений... Принципы раскрывают содержание отрасли права в аспекте главных идей правовой политики, основополагающих требований, заложенных законодателем в этой отрасли права... Метод гражданского права раскрывает юридические особенности отрасли права в аспекте способов его воздействия на регулируемые отношения... Функции отрасли права раскрывают и характеризуют содержание отрасли права в аспекте ее назначения, т. е. цели регулирования отношений» [28].

Повторимся, что все указанные категории в праве являются взаимозависимыми и взаимопределяющими, и зачастую достаточно не просто избежать подмены соответствующих понятий.

has the possibility to eliminate the defects of social and individual legal consciousness through law. Such influence is possible in the informative and ideological form with the use of specific legal means" [10].

In order to analyze the branch-wise and inter-branch functions of housing law, first of all, it is necessary to determine their correlation with the objectives of law and the principles of legal regulation.

Perhaps, one should agree with A. I. Abramov's point of view on the secondariness of legal objectives in relation to legal functions proceed on the basis that the functions of law are its inherent property, in contrast to the objectives and problems faced by law: "It should be admitted that the main difference between the objectives and functions of law is that the objectives are phenomena external to law, serving as guidelines for legal regulation and determining the areas of law influence on social relations. Functions are the phenomenon that is inherent in law, they are the internal driving force of law. They are somewhat "dissolved" in law and are ready to be implemented at any moment when necessary, in particular, to solve the problems that law is facing" [1].

The purpose of housing law as a branch of Russian law is organization (arrangement) of social relations concerning residential premises.

In order to achieve this purpose within implementation of the above mentioned functions, housing law serves to solve the following social problems:

1. Regulation of relations:

concerning emergence, exercise, change and termination of housing rights, including implementation of the state's obligation to provide housing for certain groups of citizens;

concerning the use of residential premises;

concerning the use of common property of the premises' owners;

concerning the management of blocks of flats.

2. Protection of:

the citizens' right to housing;

the rights related to free use of residential premises owned by the citizens, legal entities, public entities.

3. Ensuring preservation of the housing stock, including the use of residential premises as intended.

The main, most important objectives of housing law are listed herein. Of course, within the

framework of solving each of these problems, some smaller problems exist and are solved.

For example, in order to solve the problem of ensuring preservation of the housing stock, the subject of housing law includes the following groups of relations regulated by housing legislation (each of which can be presented as a more or less specific problem): settlement of relations connected with the accounting of the housing stock, maintenance and repair, reconstruction and alteration of residential premises; determination of the procedure for control over the use and preservation of the housing stock, conformity of the residential premises to the established sanitary and technical rules and regulations, other legal requirements; establishment of the procedure for implementation of the state housing surveillance and municipal housing control.

Again, one should agree with the opinion of A. I. Abramov, who states that "The objectives of any phenomenon (including law) are determined by its inherent abilities to solve them ... In the course of law functioning, the purposes, objectives and functions of law are constantly interacting, their mutual content is constantly being adjusted. Such continuous interaction is due to the closest interconnection of these phenomena and, as a result, to their unity, for one is impossible without another" [1].

Unlike the functions, purposes and objectives, the principles of law are the basic ideas, guidelines that determine the content and aspects of legal regulation.

The following V. F. Yakovlev's statement concerning this issue should be recognized as true: "The principles, method and functions of law concentrate in themselves the main features of the content of the law branch, which reflect the essence of the regulated relations ... The principles clarify the content of the law branch in terms of the main ideas of legal policy, the essential requirements laid down by the legislator in this branch of law ... The civil law method clarifies legal peculiarities of the branch of law in terms of its impact on the regulated relations ... The branch functions clarify and characterize the content of the law branch in terms of its purpose, i.e. the purpose of regulating relations" [28].

Let us repeat that in law all these categories are interdependent and mutually determining, so it is often not easy to avoid substitution of the corresponding concepts.

Специфика функций жилищного права

Прав С. С. Алексеев, отмечая, что эффективность права с чисто юридической, специально-правовой стороны характеризуется безотказной и четкой работой всех компонентов правовой системы, всех элементов механизма правового регулирования, слаженностью, действенностью всей взаимосвязанной цепи юридических средств [2].

Специфика функций жилищного права как раз и состоит в особенностях структурно-функциональных связей его предмета и метода.

Среди особенностей функций отраслевых институтов жилищного права следует в первую очередь назвать функцию регулирования справедливого распределения жилья, называемую В. Н. Литовкиным обеспечительной функцией жилищного законодательства [11].

Также, очевидно, следует обратить внимание на роль жилищного права в формировании и структурировании жилищного фонда, обеспечения его сохранности и безопасности путем решения соответствующих задач, вытекающих из предмета жилищного права.

Сложно переоценить роль жилищного права в сфере законодательного регулирования отношений по владению и пользованию жилыми помещениями их собственниками и титульными пользователями [45; 50]. Однако следует иметь в виду, что именно в вещных и обязательственных отношениях грань между функциями жилищного права и права гражданского крайне тонка.

Исходя из изложенного отметим, что жилищное право выполняет социальную функцию надления граждан правами и свободой, необходимыми для удовлетворения их жилищных потребностей и реализации их жилищных интересов.

Выводы

Таким образом, функции жилищного права проявляются во внесении определенности и обеспечении стабильности и нормального течения важнейших общественных социально-экономических отношений – жилищных.

Выражаем надежду, что проведенное в настоящей статье исследование функций жилищного права положит начало научному интересу к рассмотренному феномену. Не претендуя на исчерпывающее исследование функций жилищного права, полагаем, что обозначенные выше методологические подходы послужат базой для дальнейших исследований в данной области.

Библиографический список

1. *Абрамов А. И.* Понятие функции права // Журнал российского права. 2006. № 2. С. 71–83.

2. *Алексеев С. С.* Общая теория права. М.: Юрид. лит., 1981. Т. 1. 360 с.
 3. *Алексеев С. С.* Право. Опыт комплексного исследования. М.: Статут, 1999. 712 с.
 4. *Байтин М. И.* О принципах и функциях права: новые моменты // Правоведение. 2000. № 3. С. 4–16.
 5. *Власенко И. А.* Компенсационная функция права (вопросы теории и практики): автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Н. Новгород, 1995. 18 с.
 6. *Глебченко О. А.* Охранительная функция в системе функций права // Сибирский юридический вестник. 2008. № 4. С. 8–12.
 7. *Далгатова А. О.* Учебное пособие (курс лекций) по дисциплине «Жилищное право» для направления «Юриспруденция», профиля подготовки «Гражданское право». Мачкала: ДГИНХ, 2011. 96 с.
 8. *Кузьмина М. В.* К вопросу о классификации функций права // Актуальные проблемы российского права. 2014. № 3. С. 317–322.
 9. *Кузьмина М. В.* Компенсационная функция в системе функций права: теоретико-правовой аспект // Актуальные проблемы российского права. 2014. № 2. С. 174–179.
 10. *Левина С. В.* Место и роль воспитательной функции в системе функций права // Общество и право. 2010. № 1. С. 68–74.
 11. *Литовкин В. Н.* Обеспечительная функция жилищного законодательства // Жилищное право. 2008. № 2, 4, 5, 6.
 12. *Матузов Н. И., Малько А. В.* Теория государства и права: учебник. М.: Юрист, 2009. 528 с.
 13. *Морозова Л. А.* Теория государства и права. М.: Юрист, 2002. 414 с.
 14. *Оксамытный В. В.* Теория государства и права. М.: Импэ-Паблиш, 2004. 563 с.
 15. *Палазян А. С.* Принципы систематизации функций права // Юридический мир. 2009. № 2. С. 51–54.
 16. *Палазян А. С.* Содержание исходных понятий теории функций права // Административное и муниципальное право. 2008. № 11. С. 86–95.
 17. *Радько Т. Н.* Методологические вопросы познания функций права. Волгоград, 1974. 151 с.
 18. *Радько Т. Н.* Понятие и виды функций социалистического права // Вопросы теории государства и права / под ред. М. И. Байтина и В. В. Борисова. Саратов, 1971. Вып. 2. С. 101–110.
 19. *Радько Т. Н.* Теория функций права: монография. М.: Проспект, 2014. 272 с.
 20. *Реутов В. П.* Функциональная природа системы права / Перм. гос. ун-т. Пермь, 2002. 163 с.

Specific Nature of the Housing Law Functions

S. S. Alekseev is right noting that from the purely legal perspective, the efficiency of law is characterized by the no-failure and accurate operation of all components of the legal system, all elements of the legal regulation mechanism as well as by the coherence, efficiency of the entire interconnected chain of legal means [2].

The specific nature of the housing law functions consists in the peculiarities of the structural and functional relations of its subject and method.

Among the peculiarities of the functions of housing law institutions, the first to mention is the function of regulating fair distribution of residential property, called a security function of housing legislation by V. N. Litovkin [11].

Obviously, attention should also be paid to the role of housing law in the formation and structuring of the housing stock, ensuring its preservation and safety by solving the corresponding problems arising out of the subject of housing law.

It is difficult to overestimate the role of housing law in the sphere of legislative regulation of relations concerning owning and using residential premises by their owners and title users [45; 50]. However, one should bear in mind that those are property and obligations relations in which the distinction between the functions of housing law and civil law is extremely vague.

Based on the foregoing, let us note that housing law fulfills the social function of empowering the citizens with the rights and freedom necessary to meet their housing needs and housing interests.

Conclusions

Housing law functions are manifested in introducing certainty and ensuring stability and normal course of the most important socio-economic relations – housing ones.

It is hoped that the study of the housing law functions presented in this article will lay the foundations for academic interest in the phenomenon considered. Without claiming to conduct the exhaustive research into the functions of housing law, we believe that the above methodological approaches will serve as the basis for further research in this sphere.

References

1. *Abramov A. I.* Poniatie funktsii prava [Concept of the Function of the Law]. Zhurnal rossiyskogo prava – Journal of Russian Law. 2006. Issue 2. Pp. 71–83. (In Russ.).

2. *Alekseev S. S.* Obshchaya teoriya prava [General Theory of Law]. Moscow, 1981. Vol. 1. 360 p. (In Russ.).
 3. *Alekseev S. S.* Pravo. Opyt kompleksnogo issledovaniya [Law. Experience of Complex Research]. Moscow, 1999. 712 p. (In Russ.).
 4. *Baytin M. I.* O printsipakh i funktsiyakh prava: novye momenty [On the Principles and Functions of Law: New Aspects]. Pravovedenie. 2000. Issue 3. Pp. 4–16. (In Russ.).
 5. *Vlasenko I. A.* Kompensatsionnaya funktsiya prava (voprosy teorii i praktiki): avtoref. dis. ... kand. yurid. nauk [Compensatory Function of Law (Theory and Practice): Synopsis of Cand. jurid. sci. diss.]. Nizhny Novgorod, 1995. 18 p. (In Russ.).
 6. *Glebchenko O. A.* Okhranitel'naya funktsiya v sisteme funktsiy prava [The Protective Function in the System of Functions of Law]. Sibirskiy yuridicheskiy vestnik – Siberian Law Herald. 2008. Issue 4. Pp. 8–12. (In Russ.).
 7. *Dalgatova A. O.* Uchebnoe posobie (kurs lektсий) po distsipline «Zhilishchnoe pravo» dlya napravleniya «Yurisprudentsiya», profilya podgotovki «Grazhdanskoe pravo» [Textbook (Course of Lectures) of the Subject “Housing Law” for Course “Jurisprudence”, Specialization “Civil Law”]. Makhachkala, 2011. 96 p. (In Russ.).
 8. *Kuz'mina M. V.* K voprosu o klassifikatsii funktsiy prava [To the Question of the Classification of Functions of Law]. Aktual'nye problemy rossiyskogo prava – Actual Problems of Russian Law. 2014. Issue 3. Pp. 317–322. (In Russ.).
 9. *Kuz'mina M. V.* Kompensatsionnaya funktsiya v sisteme funktsiy prava: teoretiko-pravovoy aspekt [Compensatory Function in the System of Functions of Law: Theoretical and Legal Aspect]. Aktual'nye problemy rossiyskogo prava – Actual Problems of Russian Law. 2014. Issue 2. Pp. 174–179. (In Russ.).
 10. *Levina S. V.* Mesto i rol' vospitatel'noy funktsii v sisteme funktsiy prava [Place and Role of the Educational Function in the System of Functions of Law]. Obshchestvo i pravo – Society and Law. 2010. Issue 1. Pp. 68–74. (In Russ.).
 11. *Litovkin V. N.* Obespechitel'naya funktsiya zhilishchnogo zakonodatel'stva [Security Function of the Housing Legislation]. Zhilishchnoe pravo – Housing Law. 2008. Issue 2, 4, 5, 6. (In Russ.).
 12. *Matuzov N. I., Mal'ko A. V.* Teoriya gosudarstva i prava: Uchebnik. [Theory of State and Law: Textbook]. Moscow, 2009. 528 p. (In Russ.).

21. Рыбаков В. А. Теория функций гражданского права (методологические и воспитательные аспекты): монография. М.: Статут, 2015. 135 с.
22. Сухарев А. Е. Система функций советского трудового права: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 1987. 18 с.
23. Ткаченко Ю. Г. Методологические вопросы теории правоотношений. М.: Юрид. лит., 1980. 176 с.
24. Торопов А. А. Восстановительная функция права: Вопросы теории и практики: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Н. Новгород, 1998. 25 с.
25. Фаткуллин Ф. Н. Проблемы теории государства и права: курс лекций. Казань, 1987. 336 с.
26. Шевель В. А. Проблемы выработки понятия функций права // Уголовно-исполнительная система: право, экономика, управление. 2006. № 3. С. 8–14.
27. Швецова А. А. Компенсационные нормы российского права: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 1999. 27 с.
28. Яковлев В. Ф. О функциях гражданского права // Развитие основных идей Гражданского кодекса России в современном законодательстве и судебной практике: сб. ст., посвященный 70-летию С. А. Хохлова / С. С. Алексеев, В. С. Белых, В. В. Витрянский и др.; под ред. С. С. Алексеева. М.: Статут, 2011. С. 96–105.
29. Aliverti A. Exploring the Function of Criminal Law in the Policing of Foreigners: The Decision to Prosecute Immigration-related Offences // *Social & Legal Studies*. 2012. Vol. 21, issue 4. Pp. 511–527.
30. Autin Pl. The Function of Law and the Question of the Social Bond in the Writings of Hume and Montesquieu // *Revue Philosophique De La France Et De L Etranger*. 1992. Vol. 117, issue 2. Pp. 145–172.
31. Coetzee J. The Role and Function of Trade Usage in Modern International Sales Law // *Uniform Law Review*. 2015. Vol. 20, issue 2–3. Pp. 243–270.
32. Cunha Alexandre dos Santos. The Social Function of Property in Brazilian Law // *Fordham Law Review*. 2011. Vol. 80, issue 3. Pp. 1171–1181.
33. Elson P. R. Charity Law & Social Policy: National and International Perspectives on the Functions of the Law Relating to Charities // *Voluntas*. 2009. Vol. 20, issue 2. Pp. 211–212.
34. Feichtner I. The Function of Law in the International Community // *European Journal of International Law*. 2011. Vol. 22, issue 4. Pp. 1177–1179. (In Eng.).
35. Fici A. The Social Function of Cooperatives: Comparative Law Notes. *Revesco-Revista De Estudios Cooperativos*. 2015. Issue 115. Pp. 77–98. (In French).
36. Goodrich P. On the Anthropological Function of Law // *Modern Law Review*. 2009. Vol. 72, issue 2. Pp. 296–312.
37. Harbo T.-I. The Function of PA in European Law Introduction // *Function of Proportionality Analysis in European Law*. 2015. Vol. 8. Pp. 197–200.
38. Harbo T.-I. The Function of PA in European Law Conclusions // *Function of Proportionality Analysis in European Law*. 2015. Vol. 8. Pp. 294–296.
39. Harbo T.-I. The Function of the Proportionality Principle in EU Law // *European Law Journal*. 2010. Vol. 16, issue 2. Pp. 158–185.
40. Hautcoeur P.-C., Di Martino P. The Functioning of Bankruptcy Law and Practices in European Perspective (ca. 1880–1913) // *Enterprise & Society*. 2013. Vol. 14, issue 3. Pp. 579–605.
41. Kuznetsova O., Golubtsov V. Russian Federation as the Subject of the Civil Liability // *World Applied Sciences Journal*. 2013. Vol. 24(1). Pp. 31–34.
42. Krever T. Homo Juridicus: On the Anthropological Function of the Law // *New Left Review*. 2010. Vol. 65. Pp. 141–150.
43. LeBel L. The law and the right: the nature of the creative function of the judge in the Quebec law system // *Cahiers De Droit*. 2015. Vol. 56, issue 1. Pp. 87–96.
44. Leyva Estupinan Alberto Manuel, Arteaga Lugo Larisbel. The Good Juridic and the Function of the Criminal Law // *Derecho Penal Y Criminologia*. 2015. Vol. 36, issue 100. Pp. 63–73.
45. Lopez-Castro Y. A contractual law for the right to housing // *Precedente*. 2016. Vol. 8. Pp. 44–66.
46. Makarova N. A. The Essence and Meaning of the Categories “Law Function Implementation” and “Forms of Law Function Implementation” // *Tomsk State University Journal*. 2016. Issue 413. Pp. 187–192.
47. Ndiaye T. M. The Advisory Function of the International Tribunal for the Law of the Sea // *Chinese Journal of International Law*. 2010. Vol. 9, issue 3. Pp. 565–587.
48. Numann E. The Law-Creating Function of the Hoge Raad Der Nederlanden // *Rabels Zeitschrift Fur Auslandsches Und Internationales Privatrecht*. 2016. Vol. 80, issue 2. Pp. 313–326.
13. Morozova L. A. *Teoriya gosudarstva i prava* [Theory of State and Law]. Moscow, 2002. 414 p. (In Russ.).
14. Oksamytnyy V. V. *Teoriya gosudarstva i prava* [Theory of State and Law]. Moscow, 2004. 563 p. (In Russ.).
15. Palazyan A. S. *Printsipy sistematizatsii funktsiy prava* [Principles of Systematization of Functions of Law]. *Yuridicheskiy mir – Juridical World*. 2009. Issue 2. Pp. 51–54. (In Russ.).
16. Palazyan A. S. *Soderzhanie iskhodnykh ponyatiy teorii funktsiy prava* [Content of the Basic Terms of the Theory of Functions of Law]. *Administrativnoe i munitsipal'noe pravo – Administrative and Municipal Law*. 2008. Issue 11. Pp. 86–95. (In Russ.).
17. Rad'ko T. N. *Metodologicheskie voprosy poznaniya funktsiy prava* [Methodological Issues of Studying the Functions of Law]. Volgograd, 1974. 151 p. (In Russ.).
18. Rad'ko T. N. *Ponyatie i vidy funktsiy sotsialisticheskogo prava* [Concept and Types of Functions of Socialist Law]. *Voprosy teorii gosudarstva i prava*; pod red. M. I. Baytina i V. V. Borisova [Problems of Theory of State and Law; ed. by M. I. Baytin, V. V. Borisov]. Saratov, 1971. Vol. 2. P. 101–110. (In Russ.).
19. Rad'ko T. N. *Teoriya funktsiy prava: monografiya* [The Theory of Functions of Law: Monograph]. Moscow, 2014. 272 p. (In Russ.).
20. Reutov V. P. *Funktsional'naya priroda sistemy prava* [Functional Nature of the Law System]. Perm, 2002. 163 p. (In Russ.).
21. Rybakov V. A. *Teoriya funktsiy grazhdanskogo prava (metodologicheskie i vospitatel'nye aspekty)* [Theory of Functions of Civil Law (Methodological and Educational Aspects)]. Moscow, 2015. 135 p. (In Russ.).
22. Sukharev A. E. *Sistema funktsiy sovetskogo trudovogo prava: avtoref. dis. ... kand. jurid. nauk* [System of Functions of Soviet Labor Law: Synopsis of Cand. jurid. sci. diss.]. Moscow, 1987. 18 p. (In Russ.).
23. Tkachenko Yu. G. *Metodologicheskie voprosy teorii pravootnosheniy* [Methodological Problems in the Theory of Legal Relations]. Moscow, 1980. 176 p. (In Russ.).
24. Toropov A. A. *Vosstanovitel'naya funktsiya prava: Voprosy teorii i praktiki: avtoref. dis. ... kand. jurid. nauk* [Restorative Function of Law: Issues of Theory and Practice: Synopsis of Cand. jurid. sci. diss.]. Nizhny Novgorod, 1998. 25 p. (In Russ.).
25. Fatkullin F. N. *Problemy teorii gosudarstva i prava: Kurs lektsiy* [Problems of the Theory of State and Law: Course of Lectures]. Kazan, 1987. 336 p. (In Russ.).
26. Shevel' V. A. *Problemy vyrabotki ponyatiya funktsiy prava* [Problems of Formulating the Concept of the Functions of Law]. *Ugolovno-ispolnitel'naya sistema: pravo, ekonomika, upravlenie – Criminal-Executive System: Law, Economy, Management*. 2006. Issue 3. Pp. 8–14. (In Russ.).
27. Shvetsova A. A. *Kompensatsionnye normy rossiyskogo prava: avtoref. dis. ... kand. jurid. nauk* [Compensatory Norms of Russian Law: Synopsis of Cand. jurid. sci. diss.]. Saratov, 1999. 27 p. (In Russ.).
28. Yakovlev V. F. *O funktsiyakh grazhdanskogo prava* [On the Functions of Civil Law]. *Razvitie osnovnykh idey Grazhdanskogo kodeksa Rossii v sovremennom zakonodatel'stve i sudebnoy praktike: Sbornik statey, posvyashchenny 70-letiyu S. A. Khokhlova; S. S. Alekseev, V. S. Belykh, V. V. Vitryanskiy i dr.; pod red. S. S. Alekseeva* [Development of the Basic Ideas of the Civil Code of Russia in the Modern Legislation and Judicial Practice: Collection of Articles Dedicated to the 70th Birthday of S. A. Khokhlov; S. S. Alekseev, V. S. Belykh, V. V. Vitryanskiy et al.; ed. by S. S. Alekseev]. Moscow, 2011. Pp. 96–105. (In Russ.).
29. Aliverti A. Exploring the Function of Criminal Law in the Policing of Foreigners: The Decision to Prosecute Immigration-related Offences. *Social & Legal Studies*. 2012. Vol. 21. Issue 4. Pp. 511–527. (In Eng.).
30. Autin Pl. The Function of Law and the Question of the Social Bond in the Writings of Hume and Montesquieu. *Revue Philosophique De La France Et De L Etranger*. 1992. Vol. 117. Issue 2. Pp. 145–172. (In French).
31. Coetzee J. The Role and Function of Trade Usage in Modern International Sales Law. *Uniform Law Review*. 2015. Vol. 20. Issue 2–3. Pp. 243–270. (In Eng.).
32. Cunha Alexandre dos Santos. The Social Function of Property in Brazilian Law. *Fordham Law Review*. 2011. Vol. 80. Issue 3. Pp. 1171–1181. (In Eng.).
33. Elson P. R. Charity Law & Social Policy: National and International Perspectives on the Functions of the Law Relating to Charities. *Voluntas*. 2009. Vol. 20. Issue 2. Pp. 211–212. (In Eng.).
34. Feichtner I. The Function of Law in the International Community. *European Journal of International Law*. 2011. Vol. 22. Issue 4. Pp. 1177–1179. (In Eng.).
35. Fici A. The Social Function of Cooperatives: Comparative Law Notes. *Revesco-Revista De Estudios Cooperativos*. 2015. Issue 115. Pp. 77–98. (In French).

49. O'Scannlain D. F. The Rule of Law and the Judicial Function in the World Today // Notre Dame Law Review. 2014. Vol. 89, issue 3. Pp. 1383–1402.
50. Ramsey-Musolf D. Evaluating California's Housing Element Law, Housing Equity, and Housing Production (1990–2007) // Housing Policy Debate. 2016. Vol. 26, issue 3. Pp. 488–516.
51. Reuter L. R. The Function of the Law during the Management of School Education: A Comparative Study for Germany, Finland and the Netherlands // Zeitschrift Fur Erziehungswissenschaft. 2016. Vol. 19, issue 2. Pp. 473–479.
52. Robertson A. On the Function of the Law of Negligence // Oxford Journal of Legal Studies. 2013. Vol. 33, issue 1. Pp. 31–57.
53. Smith D. The Functions of Law // Law and Philosophy. 2017. Vol. 36, issue 2. Pp. 215–223.
54. Snijders W. Lessons from St. Petersburg: Commerce and Civil Law // Review of Central and East European Law. Vol. 34, issue 2. Pp. 107–117.
55. Tarassenko S., Tani I. The Functions and Role of the United Nations Secretariat in Ocean Affairs and the Law of the Sea // International Journal of Marine and Coastal Law. 2012. Vol. 27, issue 4. Pp. 683–699.
56. Zakharkina A. V. Facultative Obligation Construction // World Applied Sciences Journal. 2014. Vol. 30(10). Pp. 1214–1217.
7. Dalgatova A. O. Uchebnoe posobie (kurs lektсий) po distsipline «Zhilishchnoe pravo» dlya napravleniya «Yurisprudentsiya», profilya podgotovki «Grazhdanskoe pravo» [Textbook (Course of Lectures) of the Subject “Housing Law” for Course “Jurisprudence”, Specialization “Civil Law”]. Makhachkala, 2011. 96 p. (In Russ.).
8. Kuz'mina M. V. K voprosu o klassifikatsii funktsiy prava [To the Question of the Classification of Functions of Law]. Aktual'nye problemy rossiyskogo prava – Actual Problems of Russian Law. 2014. Issue 3. Pp. 317–322. (In Russ.).
9. Kuz'mina M. V. Kompensatsionnaya funktsiya v sisteme funktsiy prava: teoretiko-pravovoy aspekt [Compensatory Function in the System of Functions of Law: Theoretical and Legal Aspect]. Aktual'nye problemy rossiyskogo prava – Actual Problems of Russian Law. 2014. Issue 2. Pp. 174–179. (In Russ.).
10. Levina S. V. Mesto i rol' vospitatel'noy funktsii v sisteme funktsiy prava [Place and Role of the Educational Function in the System of Functions of Law]. Obshchestvo i pravo – Society and Law. 2010. Issue 1. Pp. 68–74. (In Russ.).
11. Litovkin V. N. Obespechitel'naya funktsiya zhilishchnogo zakonodatel'stva [Security Function of the Housing Legislation]. Zhilishchnoe pravo – Housing Law. 2008. Issue 2, 4, 5, 6. (In Russ.).
12. Matuzov N. I., Mal'ko A. V. Teoriya gosudarstva i prava: Uchebnik. [Theory of State and Law: Textbook]. Moscow, 2009. 528 p. (In Russ.).
13. Morozova L. A. Teoriya gosudarstva i prava [Theory of State and Law]. Moscow, 2002. 414 p. (In Russ.).
14. Oksamytnyy V. V. Teoriya gosudarstva i prava [Theory of State and Law]. Moscow, 2004. 563 p. (In Russ.).
15. Palazyan A. S. Printsipy sistematsizatsii funktsiy prava [Principles of Systematization of Functions of Law]. Yuridicheskiy mir – Juridical World. 2009. Issue 2. Pp. 51–54. (In Russ.).
16. Palazyan A. S. Soderzhanie iskhodnykh ponyatiy teorii funktsiy prava [Content of the Basic Terms of the Theory of Functions of Law]. Administrativnoe i munitsipal'noe pravo – Administrative and Municipal Law. 2008. Issue 11. Pp. 86–95. (In Russ.).
17. Rad'ko T. N. Metodologicheskie voprosy poznaniya funktsiy prava [Methodological Issues of Studying the Functions of Law]. Volgograd, 1974. 151 p. (In Russ.).
18. Rad'ko T. N. Ponyatie i vidy funktsiy sotsialisticheskogo prava [Concept and Types of Functions of Socialist Law]. Voprosy teorii gosudarstva i prava. 2009. Issue 2. Pp. 51–54. (In Russ.).
36. Goodrich P. On the Anthropological Function of Law. Modern Law Review. 2009. Vol. 72. Issue 2. Pp. 296–312. (In Eng.).
37. Harbo T.-I. The Function of PA in European Law Introduction. Function of Proportionality Analysis in European Law. 2015. Vol. 8. Pp. 197–200. (In Eng.).
38. Harbo T.-I. The Function of PA in European Law Conclusions. Function of Proportionality Analysis in European Law. 2015. Vol. 8. Pp. 294–296. (In Eng.).
39. Harbo T.-I. The Function of the Proportionality Principle in EU Law. European Law Journal. 2010. Vol. 16. Issue 2. Pp. 158–185. (In Eng.).
40. Hautcoeur P.-C., Di Martino P. The Functioning of Bankruptcy Law and Practices in European Perspective (ca. 1880-1913). Enterprise & Society. 2013. Vol. 14. Issue 3. Pp. 579–605. (In Eng.).
41. Kuznetsova O., Golubtsov V. Russian Federation as the Subject of the Civil Liability. World Applied Sciences Journal. 2013. Vol. 24(1). Pp. 31–34. (In Eng.).
42. Krever T. Homo Juridicus: On the Anthropological Function of the Law. New Left Review. 2010. Vol. 65. Pp. 141–150. (In Eng.).
43. LeBel L. The Law and the Right: the Nature of the Creative Function of the Judge in the Quebec Law System. Cahiers De Droit. 2015. Vol. 56. Issue 1. Pp. 87–96. (In French).
44. Leyva Estupiñán Manuel Alberto, Lugo Arteaga Laribel. The Good Juridic and the Function of the Criminal Law. Derecho Penal Y Criminologia. 2015. Vol. 36. Issue 100. Pp. 63–73. (In Span.).
45. Lopez-Castro Yira. A Contractual Law for the Right to Housing. Precedente. 2016. Vol. 8. Pp. 44–66. (In Span.).
46. Makarova N. A. The Essence and Meaning of the Categories “Law Function Implementation” and “Forms of Law Function Implementation”. Tomsk State University Journal. 2016. Issue 413. Pp. 187–192. (In Eng.).
47. Ndiaye T. M. The Advisory Function of the International Tribunal for the Law of the Sea. Chinese Journal of International Law. 2010. Vol. 9. Issue 3. Pp. 565–587. (In Eng.).
48. Numann E. The Law-Creating Function of the Hoge Raad Der Nederlanden. Rabes Zeitschrift für Ausländisches und Internationales Privatrecht. 2016. Vol. 80. Issue 2. Pp. 313–326. (In Germ.).
49. O'Scannlain Diarmuid F. The Rule of Law and the Judicial Function in the World Today. Notre Dame Law Review. 2014. Vol. 89. Issue 3. Pp. 1383–1402. (In Eng.).
50. Ramsey-Musolf D. Evaluating California's Housing Element Law, Housing Equity, and Housing Production (1990–2007). Housing Policy Debate. 2016. Vol. 26. Issue 3. Pp. 488–516. (In Eng.).
51. Reuter Lutz R. The Function of the Law during the Management of School Education: A Comparative Study for Germany, Finland and the Netherlands. Zeitschrift für Erziehungswissenschaft. 2016. Vol. 19. Issue 2. Pp. 473–479. (In Germ.).
52. Robertson A. On the Function of the Law of Negligence. Oxford Journal of Legal Studies. 2013. Vol. 33. Issue 1. Pp. 31–57. (In Eng.).
53. Smith D. The Functions of Law. Law and Philosophy. 2017. Vol. 36. Issue 2. Pp. 215–223. (In Eng.).
54. Snijders W. Lessons from St. Petersburg: Commerce and Civil Law. Review of Central and East European Law. Vol. 34. Issue 2. Pp. 107–117. (In Eng.).
55. Tarassenko S., Tani I. The Functions and Role of the United Nations Secretariat in Ocean Affairs and the Law of the Sea. International Journal of Marine and Coastal Law. 2012. Vol. 27. Issue 4. Pp. 683–699. (In Eng.).
56. Zakharkina A. V. Facultative Obligation Construction. World Applied Sciences Journal. 2014. Vol. 30 (10). Pp. 1214–1217. (In Eng.).

References

Библиографический список

1. Abramov A. I. Ponyatie funktsii prava [Concept of the Function of the Law]. Zhurnal rossiyskogo prava – Journal of Russian Law. 2006. Issue 2. Pp. 71–83. (In Russ.).
2. Alekseev S. S. Obshchaya teoriya prava [General Theory of Law]. Moscow, 1981. Vol. 1. 360 p. (In Russ.).
3. Alekseev S. S. Pravo. Opyt kompleksnogo issledovaniya [Law. Experience of Complex Research]. Moscow, 1999. 712 p. (In Russ.).
4. Baytin M. I. O printsipakh i funktsiyakh prava: novye momenty [On the Principles and Functions of Law: New Aspects]. Pravovedenie. 2000. Issue 3. Pp. 4–16. (In Russ.).
5. Vlasenko I. A. Kompensatsionnaya funktsiya prava (voprosy teorii i praktiki): avtoref. dis. ... kand. yurid. nauk [Compensatory Function of Law (Theory and Practice): Synopsis of Cand. jurid. sci. diss.]. Nizhny Novgorod, 1995. 18 p. (In Russ.).
6. Glebchenko O. A. Okhranitel'naya funktsiya v sisteme funktsiy prava [The Protective Function in the System of Functions of Law]. Sibirskiy yuridicheskiy vestnik – Siberian Law Herald. 2008. Issue 4. Pp. 8–12. (In Russ.).
1. Абрамов А. И. Понятие функции права // Журнал российского права. 2006. № 2. С. 71–83.
2. Алексеев С. С. Общая теория права. М.: Юрид. лит., 1981. Т. 1. 360 с.
3. Алексеев С. С. Право. Опыт комплексного исследования. М.: Статут, 1999. 712 с.
4. Байтин М. И. О принципах и функциях права: новые моменты // Правоведение. 2000. № 3. С. 4–16.
5. Власенко И. А. Компенсационная функция права (вопросы теории и практики): автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Н. Новгород, 1995. 18 с.
6. Глебченко О. А. Охранительная функция в системе функций права // Сибирский юридический вестник. 2008. № 4. С. 8–12.
7. Далгатова А. О. Учебное пособие (курс лекций) по дисциплине «Жилищное право» для направления «Юриспруденция», профиля подготовки «Гражданское право». Махачкала: ДГИНХ, 2011. 96 с.
8. Кузьмина М. В. К вопросу о классификации функций права // Актуальные проблемы российского права. 2014. № 3. С. 317–322.

- stva i prava; pod red. M. I. Baytina i V. V. Borisova [Problems of Theory of State and Law; ed. by M. I. Baytin, V. V. Borisov]. Saratov, 1971. Vol. 2. P. 101–110. (In Russ.).
19. Rad'ko T. N. *Teoriya funktsiy prava: monografiya* [The Theory of Functions of Law: Monograph]. Moscow, 2014. 272 p. (In Russ.).
 20. Reutov V. P. *Funktsional'naya priroda sistemy prava* [Functional Nature of the Law System]. Perm, 2002. 163 p. (In Russ.).
 21. Rybakov V. A. *Teoriya funktsiy grazhdanskogo prava (metodologicheskie i vospitatel'nye aspekty)* [Theory of Functions of Civil Law (Methodological and Educational Aspects)]. Moscow, 2015. 135 p. (In Russ.).
 22. Sukharev A. E. *Sistema funktsiy sovetskogo trudovogo prava: avtoref. dis. ... kand. jurid. nauk* [System of Functions of Soviet Labor Law: Synopsis of Cand. jurid. sci. diss.]. Moscow, 1987. 18 p. (In Russ.).
 23. Tkachenko Yu. G. *Metodologicheskie voprosy teorii pravootnosheniy* [Methodological Problems in the Theory of Legal Relations]. Moscow, 1980. 176 p. (In Russ.).
 24. Toropov A. A. *Vosstanovitel'naya funktsiya prava: Voprosy teorii i praktiki: avtoref. dis. ... kand. jurid. nauk* [Restorative Function of Law: Issues of Theory and Practice: Synopsis of Cand. jurid. sci. diss.]. Nizhny Novgorod, 1998. 25 p. (In Russ.).
 25. Fatkullin F. N. *Problemy teorii gosudarstva i prava: Kurs lektsiy* [Problems of the Theory of State and Law: Course of Lectures]. Kazan, 1987. 336 p. (In Russ.).
 26. Shevel' V. A. *Problemy vyrabotki ponyatiya funktsiy prava* [Problems of Formulating the Concept of the Functions of Law]. *Ugolovno-ispolnitel'naya sistema: pravo, ekonomika, upravlenie* – Criminal-Executory System: Law, Economy, Management. 2006. Issue 3. Pp. 8–14. (In Russ.).
 27. Shvetsova A. A. *Kompensatsionnye normy rossiyskogo prava: avtoref. dis. ... kand. jurid. nauk* [Compensatory Norms of Russian Law: Synopsis of Cand. jurid. sci. diss.]. Saratov, 1999. 27 p. (In Russ.).
 28. Yakovlev V. F. *O funktsiyakh grazhdanskogo prava* [On the Functions of Civil Law]. *Razvitie osnovnykh idey Grazhdanskogo kodeksa Rossii v sovremennom zakonodatel'stve i sudebnoy praktike: Sbornik statey, posvyashchenny 70-letiyu S. A. Khokhlova; S. S. Alekseev, V. S. Belykh, V. V. Vitryanskiy i dr.; pod red. S. S. Alekseeva* [Development of the Basic Ideas of the Civil Code of Russia in the Modern Legislation and Judicial Practice: Collection of Articles Dedicated to the 70th Birthday of S. A. Khokhlov; S. S. Alekseev, V. S. Belykh, V. V. Vitryanskiy et al.; ed. by S. S. Alekseev]. Moscow, 2011. Pp. 96–105. (In Russ.).
 29. Aliverti A. Exploring the Function of Criminal Law in the Policing of Foreigners: The Decision to Prosecute Immigration-related Offences. *Social & Legal Studies*. 2012. Vol. 21. Issue 4. Pp. 511–527. (In Eng.).
 30. Autin Pl. The Function of Law and the Question of the Social Bond in the Writings of Hume and Montesquieu. *Revue Philosophique De La France Et De L Etranger*. 1992. Vol. 117. Issue 2. Pp. 145–172. (In French).
 31. Coetzee J. The Role and Function of Trade Usage in Modern International Sales Law. *Uniform Law Review*. 2015. Vol. 20. Issue 2–3. Pp. 243–270. (In Eng.).
 32. Cunha Alexandre dos Santos. The Social Function of Property in Brazilian Law. *Fordham Law Review*. 2011. Vol. 80. Issue 3. Pp. 1171–1181. (In Eng.).
 33. Elson P. R. Charity Law & Social Policy: National and International Perspectives on the Functions of the Law Relating to Charities. *Voluntas*. 2009. Vol. 20. Issue 2. Pp. 211–212. (In Eng.).
 34. Feichtner I. The Function of Law in the International Community. *European Journal of International Law*. 2011. Vol. 22. Issue 4. Pp. 1177–1179. (In Eng.).
 35. Fici A. The Social Function of Cooperatives: Comparative Law Notes. *Revesco-Revista De Estudios Cooperativos*. 2015. Issue 115. Pp. 77–98. (In French).
 36. Goodrich P. On the Anthropological Function of Law. *Modern Law Review*. 2009. Vol. 72. Issue 2. Pp. 296–312. (In Eng.).
 37. Harbo T.-I. The Function of PA in European Law Introduction. *Function of Proportionality Analysis in European Law*. 2015. Vol. 8. Pp. 197–200. (In Eng.).
 38. Harbo T.-I. The Function of PA in European Law Conclusions. *Function of Proportionality Analysis in European Law*. 2015. Vol. 8. Pp. 294–296. (In Eng.).
 39. Harbo T.-I. The Function of the Proportionality Principle in EU Law. *European Law Journal*. 2010. Vol. 16. Issue 2. Pp. 158–185. (In Eng.).
 40. Hautcoeur P.-C., Di Martino P. The Functioning of Bankruptcy Law and Practices in European Perspective (ca. 1880-1913). *Enterprise & Society*. 2013. Vol. 14. Issue 3. Pp. 579–605. (In Eng.).
 41. Kuznetsova O., Golubtsov V. Russian Federation as the Subject of the Civil Liability. *World Applied Sciences Journal*. 2013. Vol. 24(1). Pp. 31–34. (In Eng.).

9. Кузьмина М.В. Компенсационная функция в системе функций права: теоретико-правовой аспект // Актуальные проблемы российского права. 2014. № 2. С. 174–179.
10. Левина С. В. Место и роль воспитательной функции в системе функций права // Общество и право. 2010. № 1. С. 68–74.
11. Литовкин В. Н. Обеспечительная функция жилищного законодательства // Жилищное право. 2008. № 2, 4, 5, 6.
12. Матузов Н. И., Малько А. В. Теория государства и права: учебник. М.: Юрист, 2009. 528 с.
13. Морозова Л. А. Теория государства и права. М.: Юрист, 2002. 414 с.
14. Оксамытный В.В. Теория государства и права. М.: Импэ-Паблиш, 2004. 563 с.
15. Палазян А. С. Принципы систематизации функций права // Юридический мир. 2009. № 2. С. 51–54.
16. Палазян А. С. Содержание исходных понятий теории функций права // Административное и муниципальное право. 2008. № 11. С. 86–95.
17. Радько Т. Н. Методологические вопросы познания функций права. Волгоград, 1974. 151 с.
18. Радько Т. Н. Понятие и виды функций социалистического права // Вопросы теории государства и права / под ред. М. И. Байтина и В. В. Борисова. Саратов, 1971. Вып. 2. С. 101–110.
19. Радько Т. Н. Теория функций права: монография. М.: Проспект, 2014. 272 с.
20. Реутов В. П. Функциональная природа системы права / Перм. гос. ун-т. Пермь, 2002. 163 с.
21. Рыбаков В. А. Теория функций гражданского права (методологические и воспитательные аспекты): монография. М.: Статут, 2015. 135 с.
22. Сухарев А. Е. Система функций советского трудового права: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 1987. 18 с.
23. Ткаченко Ю. Г. Методологические вопросы теории правоотношений. М.: Юрид. лит., 1980. 176 с.
24. Торопов А. А. Восстановительная функция права: Вопросы теории и практики: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Н. Новгород, 1998. 25 с.
25. Фаткуллин Ф. Н. Проблемы теории государства и права: курс лекций. Казань, 1987. 336 с.
26. Шевель В. А. Проблемы выработки понятия функций права // Уголовно-исполнительная система: право, экономика, управление. 2006. № 3. С. 8–14.
27. Швецова А. А. Компенсационные нормы российского права: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 1999. 27 с.
28. Яковлев В. Ф. О функциях гражданского права // Развитие основных идей Гражданского кодекса России в современном законодательстве и судебной практике: сб. ст., посвященный 70-летию С. А. Хохлова / С. С. Алексеев, В. С. Бельх, В. В. Витрянский и др.; под ред. С. С. Алексеева. М.: Статут, 2011. С. 96–105.
29. Aliverti A. Exploring the Function of Criminal Law in the Policing of Foreigners: The Decision to Prosecute Immigration-related Offences // *Social & Legal Studies*. 2012. Vol. 21, issue 4. Pp. 511–527.
30. Autin Pl. The Function of Law and the Question of the Social Bond in the Writings of Hume and Montesquieu // *Revue Philosophique De La France Et De L Etranger*. 1992. Vol. 117, issue 2. Pp. 145–172.
31. Coetzee J. The Role and Function of Trade Usage in Modern International Sales Law // *Uniform Law Review*. 2015. Vol. 20, issue 2–3. Pp. 243–270.
32. Cunha Alexandre dos Santos. The Social Function of Property in Brazilian Law // *Fordham Law Review*. 2011. Vol. 80, issue 3. Pp. 1171–1181.
33. Elson P. R. Charity Law & Social Policy: National and International Perspectives on the Functions of the Law Relating to Charities // *Voluntas*. 2009. Vol. 20, issue 2. Pp. 211–212.
34. Feichtner I. The Function of Law in the International Community // *European Journal of International Law*. 2011. Vol. 22, issue 4. Pp. 1177–1179.
35. Fici A. The Social Function of Cooperatives: Comparative Law Notes // *Revesco-Revista De Estudios Cooperativos*. 2015. Issue 115. Pp. 77–98.
36. Goodrich P. On the Anthropological Function of Law // *Modern Law Review*. 2009. Vol. 72, issue 2. Pp. 296–312.
37. Harbo T.-I. The Function of PA in European Law Introduction // *Function of Proportionality Analysis in European Law*. 2015. Vol. 8. Pp. 197–200.
38. Harbo T.-I. The Function of PA in European Law Conclusions // *Function of Proportionality Analysis in European Law*. 2015. Vol. 8. Pp. 294–296.
39. Harbo T.-I. The Function of the Proportionality Principle in EU Law // *European Law Journal*. 2010. Vol. 16, issue 2. Pp. 158–185.
40. Hautcoeur P.-C., Di Martino P. The Functioning of Bankruptcy Law and Practices

42. *Krever T.* Homo Juridicus: On the Anthropological Function of the Law. *New Left Review*. 2010. Vol. 65. Pp. 141–150. (In Eng.).
43. *LeBel L.* The Law and the Right: the Nature of the Creative Function of the Judge in the Quebec Law System. *Cahiers De Droit*. 2015. Vol. 56. Issue 1. Pp. 87–96. (In French).
44. *Leyva Estupiñán Manuel Alberto, Lugo Arteaga Larisbel.* The Good Juridic and the Function of the Criminal Law. *Derecho Penal Y Criminologia*. 2015. Vol. 36. Issue 100. Pp. 63–73. (In Span.).
45. *Lopez-Castro Yira.* A Contractual Law for the Right to Housing. *Precedente*. 2016. Vol. 8. Pp. 44–66. (In Span.).
46. *Makarova N. A.* The Essence and Meaning of the Categories “Law Function Implementation” and “Forms of Law Function Implementation”. *Tomsk State University Journal*. 2016. Issue 413. Pp. 187–192. (In Eng.).
47. *Ndiaye T. M.* The Advisory Function of the International Tribunal for the Law of the Sea. *Chinese Journal of International Law*. 2010. Vol. 9. Issue 3. Pp. 565–587. (In Eng.).
48. *Numann E.* The Law-Creating Function of the Hoge Raad Der Nederlanden. *Rabels Zeitschrift für Ausländisches und Internationales Privatrecht*. 2016. Vol. 80. Issue 2. Pp. 313–326. (In Germ.).
49. *O’Scannlain Diarmuid F.* The Rule of Law and the Judicial Function in the World Today. *Notre Dame Law Review*. 2014. Vol. 89. Issue 3. Pp. 1383–1402. (In Eng.).
50. *Ramsey-Musolf D.* Evaluating California’s Housing Element Law, Housing Equity, and Housing Production (1990–2007). *Housing Policy Debate*. 2016. Vol. 26. Issue 3. Pp. 488–516. (In Eng.).
51. *Reuter Lutz R.* The Function of the Law during the Management of School Education: A Comparative Study for Germany, Finland and the Netherlands. *Zeitschrift für Erziehungswissenschaft*. 2016. Vol. 19. Issue 2. Pp. 473–479. (In Germ.).
52. *Robertson A.* On the Function of the Law of Negligence. *Oxford Journal of Legal Studies*. 2013. Vol. 33. Issue 1. Pp. 31–57. (In Eng.).
53. *Smith D.* The Functions of Law. *Law and Philosophy*. 2017. Vol. 36. Issue 2. Pp. 215–223. (In Eng.).
54. *Snijders W.* Lessons from St. Petersburg: Commerce and Civil Law. *Review of Central and East European Law*. Vol. 34. Issue 2. Pp. 107–117. (In Eng.).
55. *Tarassenko S., Tani I.* The Functions and Role of the United Nations Secretariat in Ocean Affairs and the Law of the Sea. *International Journal of Marine and Coastal Law*. 2012. Vol. 27. Issue 4. Pp. 683–699. (In Eng.).
56. *Zakharkina A. V.* Facultative Obligation Construction. *World Applied Sciences Journal*. 2014. Vol. 30 (10). Pp. 1214–1217. (In Eng.).

- in European Perspective (ca. 1880–1913) // *Enterprise & Society*. 2013. Vol. 14, issue 3. Pp. 579–605.
41. *Kuznetsova O., Golubtsov V.* Russian Federation as the Subject of the Civil Liability // *World Applied Sciences Journal*. 2013. Vol. 24(1). Pp. 31–34.
42. *Krever T.* Homo Juridicus: On the Anthropological Function of the Law // *New Left Review*. 2010. Vol. 65. Pp. 141–150.
43. *LeBel L.* The law and the right: the nature of the creative function of the judge in the Quebec law system // *Cahiers De Droit*. 2015. Vol. 56, issue 1. Pp. 87–96.
44. *Leyva Estupinan Alberto Manuel, Arteaga Lugo Larisbel.* The Good Juridic and the Function of the Criminal Law // *Derecho Penal Y Criminologia*. 2015. Vol. 36, issue 100. Pp. 63–73.
45. *Lopez-Castro Y.* A contractual law for the right to housing // *Precedente*. 2016. Vol. 8. Pp. 44–66.
46. *Makarova N. A.* The Essence and Meaning of the Categories “Law Function Implementation” and “Forms of Law Function Implementation” // *Tomsk State University Journal*. 2016. Issue 413. Pp. 187–192.
47. *Ndiaye T. M.* The Advisory Function of the International Tribunal for the Law of the Sea // *Chinese Journal of International Law*. 2010. Vol. 9, issue 3. Pp. 565–587.
48. *Numann E.* The Law-Creating Function of the Hoge Raad Der Nederlanden // *Rabels Zeitschrift Fur Auslandisches Und Internationales Privatrecht*. 2016. Vol. 80, issue 2. Pp. 313–326.
49. *O’Scannlain D. F.* The Rule of Law and the Judicial Function in the World Today // *Notre Dame Law Review*. 2014. Vol. 89, issue 3. Pp. 1383–1402.
50. *Ramsey-Musolf D.* Evaluating California’s Housing Element Law, Housing Equity, and Housing Production (1990–2007) // *Housing Policy Debate*. 2016. Vol. 26, issue 3. Pp. 488–516.
51. *Reuter L. R.* The Function of the Law during the Management of School Education: A Comparative Study for Germany, Finland and the Netherlands // *Zeitschrift Fur Erziehungswissenschaft*. 2016. Vol. 19, issue 2. Pp. 473–479.
52. *Robertson A.* On the Function of the Law of Negligence // *Oxford Journal of Legal Studies*. 2013. Vol. 33, issue 1. Pp. 31–57.
53. *Smith D.* The Functions of Law // *Law and Philosophy*. 2017. Vol. 36, issue 2. Pp. 215–223.
54. *Snijders W.* Lessons from St. Petersburg: Commerce and Civil Law // *Review of Central and East European Law*. Vol. 34, issue 2. Pp. 107–117.
55. *Tarassenko S., Tani I.* The Functions and Role of the United Nations Secretariat in Ocean Affairs and the Law of the Sea // *International Journal of Marine and Coastal Law*. 2012. Vol. 27, issue 4. Pp. 683–699.
56. *Zakharkina A. V.* Facultative Obligation Construction // *World Applied Sciences Journal*. 2014. Vol. 30(10). Pp. 1214–1217.